



## **Riscontro alle osservazioni presentate da Rifondazione Comunista – Federazione di Modena Impianto agrivoltaico avanzato di potenza nominale pari a 24.001,11 kW, denominato “Novi di Modena” – Lio Energy Taurus S.r.l.**

Con riferimento alle osservazioni pervenute alla scrivente Lio Energy Taurus S.r.l. (la “**Società**”) in data 30/12/2025, presentate da Rifondazione Comunista – Federazione di Modena (le “**Osservazioni**”), nell’ambito del procedimento di Valutazione di Impatto Ambientale relativo al progetto denominato “**impianto solare agrivoltaico avanzato con potenza di picco pari a 24.001,11 kW**” in Via Valle Bassa, nel Comune di Novi di Modena (MO) e relative opere di connessione anche nel Comune di Carpi (MO), proposto da Lio Energy Taurus S.r.l. (il “**Progetto**”), si forniscono di seguito i necessari chiarimenti.

### **1. In merito alla Valutazione di Incidenza Ambientale (VInCA)**

Si rappresenta preliminarmente che la verifica circa la necessità o meno di assoggettare il progetto a procedura di Valutazione di Incidenza Ambientale rientra nelle competenze dell’Autorità procedente, che nel caso di specie è la **Regione Emilia-Romagna**.

Come correttamente richiamato nelle Osservazioni, la Regione Emilia-Romagna – Settore Aree protette, foreste e sviluppo zone montane – Area Biodiversità, con nota prot. **03/10/2025.0993173.U**, ha formalmente espresso la **non necessità di sottoporre il progetto a procedura di VInCA**, a seguito delle valutazioni effettuate sulla base della documentazione progettuale presentata dalla Società.

Tale determinazione è stata assunta in conformità alla normativa vigente (Direttiva 92/43/CEE, DPR 357/1997, D.G.R. 1174/2023), considerando:

- la **localizzazione dell’impianto al di fuori del perimetro** della ZSC-ZPS IT4040016;
- l’assenza di **incidenze significative negative** sugli habitat e sulle specie di interesse comunitario, anche tenuto conto delle **misure progettuali e di mitigazione previste**; nonché
- le conclusioni dello **Studio Ambientale** e degli elaborati specialistici presentati dal proponente.

Si evidenzia, pertanto, che l’applicazione del principio di precauzione, richiamato dagli osservanti, è stata già oggetto di valutazione da parte dell’Autorità competente, che ha ritenuto il progetto compatibile con gli obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 limitrofo.

### **2. In merito agli impatti su avifauna, habitat e biodiversità**

Il progetto prevede la realizzazione di un **impianto agrivoltaico avanzato**, concepito per garantire la **coesistenza tra produzione energetica e attività agricola**, riducendo il consumo di suolo e favorendo il mantenimento delle funzioni ecosistemiche.

In particolare, come evidenziato negli elaborati progettuali:

- sono previste **fasce di rispetto ecologico**, mantenimento e rafforzamento delle siepi esistenti e misure di mitigazione paesaggistica al fine di ridurre l’impatto visivo;
- l’altezza e la disposizione dei moduli consentono la **continuità ecologica**, il passaggio della piccola fauna al di sotto della recinzione e la fruibilità agricola dei terreni;
- la gestione del suolo avverrà secondo pratiche a basso impatto, senza uso sistematico di diserbanti chimici, come descritto nella documentazione progettuale.

Gli impatti potenziali su avifauna e fauna minore sono stati analizzati negli studi ambientali allegati al progetto e sono risultati **non significativi**, anche in considerazione del contesto agricolo già antropizzato e dell’assenza di barriere fisiche continue.

### 3. In merito alla coerenza con le Misure Specifiche di Conservazione della ZSC-ZPS

Il progetto è stato valutato tenendo conto delle Misure Specifiche di Conservazione della ZSC-ZPS “**Siepi e Canali di Resega-Foresto**”, con particolare riferimento al mantenimento dei corridoi ecologici.

Le soluzioni progettuali adottate non determinano interruzioni dei corridoi ecologici esistenti né pregiudicano la funzionalità degli stessi, come evidenziato negli elaborati di progetto e validato dall’istruttoria regionale.

### 4. In merito agli aspetti procedurali (errata indicazione della P.IVA)

Con riferimento all’osservazione relativa all’errata indicazione della P.IVA nel documento denominato “**proponenti\_881\_timbrato**” pubblicato sul sito web delle valutazioni ambientali della Regione Emilia-Romagna, si precisa che si tratta di **mero refuso materiale**, già segnalato agli uffici competenti e **privo di qualsiasi effetto sostanziale** sulla validità del procedimento o sull’identificazione del soggetto proponente, correttamente individuato in **Lio Energy Taurus S.r.l.**

### 5. In merito alla capacità economico-finanziaria del proponente

Si evidenzia che il capitale sociale indicato in visura camerale **non costituisce parametro esaustivo** per valutare la capacità economico-finanziaria di un soggetto proponente, soprattutto nel settore delle energie rinnovabili. Come noto infatti, nel settore delle energie rinnovabili ricorre comunemente la prassi di costituire società sotto forma di **special purpose vehicle (SPV)**, partecipate da una società **holding**, aventi la finalità di sviluppare i progetti nonché gestire la costruzione degli impianti.

La realizzazione dell’impianto è supportata da:

- un **assetto societario e finanziario strutturato**, riconducibile a un gruppo attivo nel settore energetico;
- la presentazione di una **Relazione Economico-Finanziaria** nell’ambito del procedimento;
- le garanzie previste dalla normativa vigente in materia di costruzione, esercizio e dismissione degli impianti.

Le valutazioni sulla solidità economica e finanziaria del progetto rientrano, in ogni caso, nelle competenze dell’Autorità procedente e degli enti coinvolti nel procedimento autorizzativo.

### 6. Conclusioni

Alla luce di quanto sopra, si ritiene che le Osservazioni presentate non evidenzino elementi tali da mettere in discussione:

- la correttezza dell’iter procedurale seguito;
- la legittimità della determinazione regionale di non assoggettabilità a VInCA;
- la compatibilità ambientale del progetto.

Ad ogni modo, la Società si riserva – e anzi si rende disponibile – a presentare ulteriori argomentazioni, chiarimenti e qualsivoglia documentazione che dovessero rendersi necessari per una corretta e compiuta valutazione del Progetto, tanto con riferimento agli aspetti oggetto della presente trattazione quanto con riferimento ad ulteriori aspetti ritenuti rilevanti e necessari dall’Amministrazione procedente.

Lio Energy Taurus S.r.l.



Luca Raineri – Legale Rappresentante

Milano, 13 febbraio 2026